



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

46. St-1119/19

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom STOŽAC d.o.o. u stečaju, Park Bartola Kašića 8, Zagreb, OIB: 58652346836, dana 8. studenog 2021.,

r i j e š i o j e

I Duška Dunja Ivančević, B. Bernardija 1, Zagreb, OIB: 59003296761, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.

II Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Janko Vidiček, OIB 51043553915, Zagreb, Brazilska 3.

III Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovana stečajna upraviteljica dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od osam dana dostaviti u sudski spis.

IV Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registru ovog suda.

Obrazloženje

1. Rješenjem o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom poslovni broj St-1119/19 od 17. rujna 2019. Duška Dunja Ivančević, B. Bernardija 1, Zagreb, OIB: 59003296761, imenovana je stečajnim upraviteljem dužnika.
2. Odredbom čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ), propisano je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz čl. 91. st. 1. SZ-a ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke iz čl. 91. st. 2. SZ-a, sud će omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi (čl. 91. st. 3. SZ-a).

3. Iz podataka u spisu proizlazi da stečajna upraviteljica u ovom postupku svoju dužnost kontinuirano ne obavlja uredno, zbog čega sud smatra da je nastupio važan razlog iz odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a, koji zahtjeva odluku suda i bez prethodnog pozivanja stečajne upraviteljice na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a).
4. Naime, od lipnja 2020. godine do danas, stečajna upraviteljica je već tri puta bila pozvana od strane suda očitovati se o razlozima nepostupanja po prethodnim nalogima suda sve u smislu odredbe čl. 91. st. 2. i 3. SZ-a.
5. Tako je primjenom odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a zaključkom od 2. lipnja 2020. godine bila pozvana očitovati se o razlozima nepostupanja po zaključku suda donesenog na izvještajnom ročištu održanom dana 12. veljače 2020., odnosno o razlozima zbog kojih nije obavijestila sud o tome je li nekretnina dužnika opterećena razlučnim pravima i ako je kojim, kao i o tome je li na tim istim nekretninama u tijeku ovrha; zatim o razlozima nepostupanja po zaključku suda od 10. ožujka 2020., odnosno o razlozima zbog kojih nije sudu dostavila izvadak iz zemljišnih knjiga za nekretninu koje je dužnik suvlasnik, a iz kojeg će biti razvidno da na navedenoj nekretninama više ne postoji upis zabilježbe provođenja ovrhe pri Općinskom sudu u Bjelovaru, Stalna služba u Pakracu; te o razlozima nepostupanja po odredbi čl. 89. st. 2. SZ-a.
6. Nadalje, zaključkom od 15. prosinca 2020. godine, pozvana je obavijestiti sud o razlozima nepostupanja po zaključku suda od 9. studenog 2020., u dijelu u kojem je pozvana u roku od 3 dana od zaprimanja istog očitovati se o tome je li stečajni dužnik u sustavu PDV-a i postoji li obveza plaćanja PDV-a u odnosu na isporuku nekretnine stečajnog dužnika koja je predmet prodaje u stečajnom postupku, odnosno ukoliko stečajni dužnik nije u sustavu PDV-a i/ili ne postoji obveza plaćanja PDV-a izjasniti se o tome koja vrsta poreza tereti nekretninu koja je predmet prodaje, kao i tko je obveznik plaćanja poreza prilikom isporuke nekretnine.
7. Konačno zaključkom od 26. svibnja 2021. godine, opet primjenom odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a, pozvana je u roku od 3 dana od dana zaprimanja zaključka obavijestiti sud o razlozima nepostupanja po nalogu suda danog na ročištu 29. travnja 2021., kojim joj je naloženo u roku od 8 dana od dana održavanja ročišta očitovati se na prijedlog društva Trezor nekretnine d.o.o. od 29. travnja 2021.
8. Iz rješenja o prodaji od 29. lipnja 2020., proizlazi da je ovaj sud odredio prodaju u stečajnom postupku nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika uz odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretninama, na nekretninama upisanim kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižnom odjelu Bjelovar, i to na ½ suvlasničkog udjela.
9. Podneskom od 8. rujna 2021., razlučni vjerovnik obavijestio je sud da je na drugoj polovici nekretnine koja je u ½ dijela u vlasništvu stečajnog dužnika, bilo upisano trgovačko društvo CUBUS d.o.o. u stečaju, nad kojim je također proveden stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Varaždinu broj St-257/2017-39, u kojem spisu da je izvršena procjena vrijednosti nekretnine.

10. Na skupštini vjerovnika održanoj u ovom postupku 8. rujna 2021. stečajna upraviteljica je pozvana u roku od 15 dana dostaviti u spis procjenu vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika koja je sačinjena u stečajnom postupku koji se vodio nad dužnikom Cubus d.o.o. u stečaju, sve kako bi sud mogao donijeti zaključak o prodaji. Stečajna upraviteljica ponovno (četvrti puta) nije postupila po nalogu suda.
11. Zbog svega navedenog ovaj sud smatra da je u ovom stečajnom postupku nastupio važan razlog za razrješenje stečajne upraviteljice, koji zahtjeva odluku suda i bez prethodnog pozivanja stečajne upraviteljice na očitovanje (čl. 91. st. 3. SZ-a), jer je u konkretnom slučaju potrebno nesmetano nastaviti s provedbom ovog stečajnog postupka.
12. Naime, konstantnim pozivanjem stečajne upraviteljice na očitovanje u smislu odredbe čl. 91. st. 3. SZ-a, odstupa se od cilja stečajnog postupka iz čl. 2. SZ-a, budući da konstantnim nepostupanjem po nalogima suda, stečajna upraviteljica nepotrebno odugovlači skupno namirenje vjerovnika unovčenjem imovine stečajnog dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.
13. Zbog svega obrazloženog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 91. st. 3. SZ-a odlučio kao u točki I izreke ovog rješenja. Budući da je sud razriješio dosadašnju stečajnu upraviteljicu, valjalo je odgovarajućom primjenom odredaba čl. 84. st. 1. u vezi s odredbom čl. 91. st. 8. SZ-a, metodom slučajnog odabira odlučiti kao u točki II izreke ovog rješenja.

Zagreb, 8. studenog 2021.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Protiv rješenja o razrješenju stečajnoga upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).

DNA:

1. podnositelj prijedloga FINA
2. ranijem stečajnom upravitelju
3. novoimenovanom stečajnom upravitelju
4. sudski registar odmah elektronski i neposredno po pravomoćnosti
5. stečajni upisnik
6. ŽDO Zagreb

7. Ministarstvo financija, Porezna uprava Zagreb,
8. Ministarstvo pravosuđa RH, **po pravomoćnosti**
9. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb301-b981f**

Kontrolni broj: **01103-4701f-84543**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.